



Hola Martín, leí su ensayo: *"Los cacerolazos del 2001 en Argentina: una mirada con ayuda de los clásicos"*. Justamente hace unos meses me andaba rondando por mi mente este suceso histórico.

En ese tiempo yo tenía 16 años, recuerdo que me quede encerrado en mi casa viendo por un canal de noticias la protesta espontánea con el lema, "que se vayan todos".

En mi plena adolescencia no era de mi importancia los sucesos políticos, en el diario que compraba mi viejo lo primero que observaba era la sección de deportes, temas en general y luego sobre el final Política pero con cierta distancia. Mi niñez y pre-adolescencia la viví en la época de la segunda década infame como usted definió (por la similitud con la década del "30"), claro, para mí los acontecimientos de corrupción era moneda corriente porque a mi edad no sabía en el contexto en el que estaba situado. Lo que sí tenía bien en claro era que el ex Presidente Menem fue un corrupto, mafioso y había privatizado diversas empresas estatales. Tiempo después, empecé a comprender porque la clase media y alta lo aclamaban (no todos, pero más de la mitad); la convertibilidad de la economía Argentina les dio oportunidad de comprar barato y darse el gusto de viajar a Miami, entre otras cosas. Pero mientras una parte deleitaba con el "diablo", otra empezaba a empobrecerse y a excluirse. No importaba, mientras las cosas andaban bien no interesaba que la clase humilde y media se quedaban sin trabajo por las quiebras de las pequeñas y medianas empresas nacionales. No me olvidó más cuando en una charla con un individuo decía que con Carlos Saúl estábamos mejor, la típica frase de muchas personas conformistas que compraron electrodomésticos a pocos pesos. Entre esa gente, algunas tenían esa opinión por indiferencia y otras por ignorancia de que el sistema cambiario un peso=un dólar, sin ser un experto de ciencias económicas, favorecía a los productos fabricados en el exterior y en consecuencia destruía por completo la industria nacional (industria liviana pero industria en fin), con un saldo de que millones de argentinos quedaban a la deriva.

Por todo esto fracaso el "cacerolazo" por que la misma facción de la sociedad que se vio beneficiada por la moneda peso atada al dólar fue la que comenzó con las "cacerolas" contra la decisión del Ministro de Economía en ese momento Cavallo, por obligación de los poderes financieros, de retener los ahorros (famoso "corralito"), es decir, la protesta se estalló no por el hecho en sí de la mala dirigencia sino de que la propiedad privada estuviera en riesgo (obviamente que también hubo gente de clase media laboradora que también protestaron en la Plaza de Mayo pero no fueron los que iniciaron los cacerolazos).

En definitiva, el individualismo prima en la sociedad, hasta que no les toquen la propiedad privada los políticos de turno pueden ser los más tiranos u oligarcas o demagogos todo el tiempo que quieran.

Sucesos similares al Cacerolazo

No solo el individualismo explica el fracaso. Hubo hechos posteriores, relacionado entre gobernados y gobernantes, que parecía que podría producirse una rebelión.

El 30 de Diciembre de 2004 casi doscientos jóvenes perdían la vida en un Boliche, un galpón para ser mas exacto, mas los sobrevivientes que le quedaron secuelas físicas. Habían ido a ver una banda de Rock. La cantidad no es mi intención de dar más gravedad o menos gravedad del hecho. Pero la cantidad hizo agrupar a miles de personas en relación familiar y de amistad de las victimas. Esta unión exigió justicia y castigo a los culpables con obvia justa razón. No quiero profundizar sobre los culpables. Hubo movilizaciones muy seguidas además de cuando se cumplían meses de la tragedia. Pero una vez que, por ese entonces jefe de gobierno, Aníbal Ibarra fuera destituido del cargo por el mecanismo de juicio político, los familiares y cercanos a las victimas comenzaron a “colgar los carteles”, es decir, “echado” el intendente se hizo justicia. Pero se olvidaron que el sistema corrupto e impune sigue. No buscaron mas allá del castigo al culpable (faltan más culpables, cada uno con su responsabilidad), no pretendieron luchar en contra de la “telaraña” de corrupción que nos sigue rodeando y no aspiraron la forma de cambiar las cosas. Quiero entender que en este caso fuera mas por ignorancia que por conformismo.

Un hecho que ejemplifica el desconocimiento y el conformismo: Hace un año el Club Atlético San Lorenzo de Almagro venia de una racha de partidos perdidos y sumado a una crisis económica enfureció a los verdaderos hinchas y también a los no simpatizantes (la barra brava). El desborde llego cuando el equipo azulgrana perdió por goleada ante Boca Junior por 7 a 1. Casi todos los clubes de futbol de primera tienen déficit (en general hay mucho mas corrupción que en los dirigentes gubernamentales, con mucho poder de decisión de las barras bravas), pero a los hinchas no les interesa, lo que importa es que el balón entre al arco y que el equipo gane. Si el resultado del partido ante el equipo de la rivera hubiera sido adverso, la hinchada de C.A.S.L.A. habría olvidado la situación institucional. Es decir, “x” Club podría armar un “equipo de los sueños”, luego al no poder cumplir con los compromisos de mantenimiento, la institución quiebra pero al ganar el campeonato local y una copa continental mantendría a los hinchas calmos y alegres. Esto podría ser una alegoría para entender la década del “90”.

La ignorancia y la satisfacción personal hacen que la sociedad adormezca ante la impunidad de los dirigentes.

El poder de la televisión y la nueva demagogia

Volviendo al estallido de Diciembre de 2001. Si queríamos que se vallas todos los políticos era porque obviamente algo malo hicieron para llevar a la Argentina a la peor crisis de la Historia, uno de los máximos responsables fue indiscutiblemente Carlos Saúl Menem. Entre los insultos hacia los políticos de parte de los manifestantes fue dirigido al riojano. Entonces me pregunto, ¿Cómo pudo ser que el mentor de que la Argentina se hundiera al mas profundo abismo halla ganado la primera vuelta de las elecciones presidenciales en el año 2003? (en el ballotage se retira y Kirchner se proclamaba Presidente de la Nación). La respuesta esta en parte en el tercer párrafo y la otra por los medios de comunicación.

En ese año electoral general, Carlitos en campaña estaba en muchos medios televisivos: programas sobre política, noticieros, etc. Pero no por presentar proyectos hacia la población sino por la relación que mantenía con la chilena Cecilia Bolocco y sus andanzas con el Golf. Esta circunstancia hizo crecer nuevamente su imagen, inconscientemente la gente empezó a creer que el turco podría por arte de magia salvar a la Argentina que destruyo. Pensemos que en Diciembre de 2001 el "diablo" comento que como solución a la crisis seria lo mejor dolarizar la moneda argentina, ¡Increíble!. Y entre sus discursos cuando era candidato en el 2003, eufóricamente decía: "Como puede ser que halla niños que no tengan para comer", haciendo referencia a la pobreza extrema que vivía la provincia de Tucumán. Como si la miseria halla sido producida en cuatro años desde que había dejado el sillón de Rivadavia (desde Diciembre del 1999 hasta Mayo de 2003).

La televisión influyo mucho sobre la decisión de nuestros compatriotas a votarlo. Sus apariciones públicas en diversos programas provocaban en la mente de los televidentes la creencia de que podía salvar al país, parecía un líder reciclado. En cambio, los otros candidatos que tendrían mejores proyectos para el país pero menores apariciones públicas pareciera que no era una buena opción, es decir:

- Excesiva Publicidad + encuestas pagas + mediático = popular = buen líder o buena opción

Esta formula es la ley del marketing electoral. Es el nuevo mal con el que utilizan los viejos y nuevos políticos que quieren llegar al poder o, en el caso de ya tenerlo, seguir manteniéndolo. Entre los nuevos políticos en el que mas tubo éxito con esta receta fue el mismísimo Mauricio Macri, todos sabemos en parte su negra historia, principalmente que se hizo rico a costa del estado, que evadió impuestos, etc. Pero ahora con dinero se puede corregir el pasado. El actual presidente de Boca contrato a un Político polémico llamado Jaime Durán Barba para que asesore su imagen, este a prestados servicios entre otros al Presidente de México Felipe Calderón y al que perdió las elecciones presidenciales de Ecuador, el millonario Álvaro Noboa. El gurú tiene unos cuantos antecedentes y entre ellos introdujo a Domingo Cavallo para que hiciera recomendaciones sobre la dolarización de Ecuador. Lo que significa que la elección que gano para ocupar el cargo de jefe de gobierno fue producto de su actuación, si; su manera de hablar, su aparente humildad, la creatividad y el no confrontar estuvo fríamente calculado como para un actor de Hollywood. A su vez, le agrego una frase identificadora a su partido político de tal manera como si una empresa privada comenzara a lanzar su producto al mercado a través de la publicidad: "Va a estar bueno Bs. As.", para que a la gente le "suene". Esto seria como una nueva demagogia, la demagogia marketinera. Lamentablemente los porteños compraron.

La periodista del diario La Nación le hace la siguiente pregunta: "Ahora, Durán, este abordaje de las campañas, ¿no convierte a la política en un mero show mediático, sin contenido?"

<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-86550-2007-06-14.html>

http://www.lanacion.com.ar/Archivo/nota.asp?nota_id=859814

Actualmente el aspirante a Presidente de la República, el gobernador de Neuquén, Jorge Sobisch sigue el mismo camino con una particular propaganda: "estoy 100 % preparado", suena a marca de Hamburguesas.

Años atrás, hubo un celebre spot publicitario para que Fernando De La Rúa llegue al poder en 1999: "Dicen que soy aburrido" y "Seré el médico, seré el maestro, seré el que dé trabajo a cada argentino". Finalmente gana las elecciones presidenciales, quien le diseñó la publicidad fue un tal Ramiro Atulla, según consta tubo un éxito con un aviso sobre la mayonesa Helmanns, es repugnante. Y hay un dato que aun mas sorprende, el que fuera su asesor de imagen en época de campaña, Dick Morris, fue el mismo que presto sus servicios a Bill Clinton. El Diario Clarín cuenta las estrategias del publicista para darle una buena imagen: <http://www.clarin.com/diario/1999/11/03/t-00801d.htm>.

A Cristina Fernández ya le han aconsejado que actué de manera mas humana, que deje de viajar a Europa a costa de los bolsillos argentinos y que valla menos al shopping para que pareciera que este mas cerca de la gente. (Con ironía mía)

Esto representa al extremo la falta de proyectos. Con tal de llegar al poder ya no importa presentar propuestas sino dar una buena imagen con la ayuda de las agencias de publicidad, claro, es el camino mas fácil. Significa que los candidatos más mediáticos están constantemente actuando según los consejeros del marketing electoral. En consecuencia, la población vota inconscientemente a quien mejor actúa, tristemente, no al que verdaderamente tiene una idea espontanea, concreta y trabajada con seriedad. Pedir proyectos desarrollistas ya es mucho. La democracia esta desvirtuada, deberíamos votar al que tiene mejor estrategia de gestión pero la realidad nos dice que elegimos quien tenga mejor estrategia de publicidad porque, según el mercado electoral, es mas persuasiva.

El engaño de las encuestas

Otra herramienta que engaña a las mazas son las encuestas pagas, es una de las grandes técnicas implícitas para formar la opinión publica y luego incidir en la decisión.

Primero, cualquier político puede contratar a una consultora y pedirle a cambio de dinero que "dibuje" los resultados a favor. Según la investigación de la Revista Noticias: <http://www.revista-noticias.com.ar/comun/nota.php?art=557&ed=1597>

Segundo, hay una gran trampa con las posiciones. Supongamos que alguien quisiera votar a "x" candidato, este aparece en un programa sobre política en la intención de voto como Decimo. El futuro votante al ver que su preferido figurara que esta fuera de carrera, decide no votarlo, que es conveniente votar a algún candidato que este entre los primeros puestos para perjudicar al competidor menos conveniente. Es decir, tomando las elecciones de 2003, Menem figuraba como favorito. Si no quiero que gane el riojano voto al que le

pueda dar "batalla", dejando de lado al preferido porque según las encuestas no tiene posibilidad de ganar.

Directamente se puede dar el caso de que los electores solo conocen a los candidatos que aparecen seguidos en los medios. Un antecedente ocurrido hace poco tiempo: las elecciones para jefe de gobierno de este año.

Los noticieros y programas dedicados a la política difundían en todo momento como si hubiera solo tres alternativas para elegir: Filmus, Telerman y Macri. Las respuestas a esto eran que estos tenían mucho dinero invertido en los medios, entonces en cuanto un programa tenía publicidad oficial (el actual jefe de gobierno con dinero de la ciudad porteña, el ministro de educación con dinero de la Nación y el presidente del Club boquense por obvias razones) le convendría colocarlos como los más importantes.

Malversación de fondos públicos

La tradicional práctica demagógica de juntar gente a los actos partidarios a cambio de bolsas de comida y planes sociales, se le sumó a que los políticos contraten a publicistas y asesores de imagen para simplemente atraer al mercado electoral. Lo grave no es solo por el engaño que producen hacia la población, también los gastos que acarrearán, con costos hasta millonarios en los casos de los candidatos que aspiran a los cargos de mayor relevancia. Y a no ser que el aspirante sea rico o financiado por empresas privadas, las campañas se gastan con nuestra plata. Las campañas oficialistas en el primer semestre de este año se gastaron casi que todo el 2006. Según el Diario La Nación, entre enero y julio de este año el presidente Néstor Kirchner gastó 164.710.597 pesos en publicidad oficial y, un ejemplo entre tantos, el ministro de Salud, Ginés González García, que se presentó como candidato a diputado porteño gastó en el primer semestre de este año \$ 24.694.265 http://www.lanacion.com.ar/Archivo/nota.asp?nota_id=938330. Los usos de fondos públicos para los viajes al exterior de la primera dama fueron denunciados: http://www.lanacion.com.ar/archivo/nota.asp?nota_id=946712&origen=acumulado&acumulado_id=. No puedo seguir porque da bronca e impotencia el despilfarro de estos delincuentes.

Conclusión y estrategias contra la impunidad de los dirigentes:

En el colapso económico de 2001 cuando De La Rúa renuncia, parecía que el que luego lo iría reemplazar podría cambiar las cosas, luego siguieron los reclamos pero en su mayoría era por las retenciones de ahorros de los bancos. Se va el presidente y se termina la lucha, era el momento de cambiar de una Democracia Indirecta a Democracia Directa con las extinguidas asambleas populares que solo se desempeñaron en las grandes ciudades, si habría funcionado en forma generalizada, interrelacionada y organizada tal vez la historia hubiera sido otra. Pero NO. Como usted escribió en su ensayo, hay desconocimiento total en Ciencias Políticas, ni lo mínimo. Se va el que ocupa el máximo cargo público pero hay un aparato político detrás, una mafia instalada que va renovando sus cabecillas. Un polo de concentración de poder (Partido Político hegemónico de turno) que atrae como un agujero

negro hasta a opositores que quieren saborear ese gustito llamado PODER. Luego de extinguirse el polo de poder nace otro. Y si no, como sucedió históricamente, viene un golpe de estado al servicio de la oligarquía, los intereses de empresas multinacionales y al poder financiero de las potencias económicas. No hay salida, o es la Oligarquía o el caudillismo (Oligarquía o Demagogia) quienes toman el poder.

Actualmente comparando con el estallido de Diciembre de 2001 obviamente que algo mejoro la economía (solamente subió el consumo y un leve aumento del trabajo pero en gran parte en negro) pero no en virtud de este gobierno sino que era inevitable la devaluación de la moneda Argentina, como sucedió en otros tiempos estamos en una etapa de sustitución de importaciones (no tan profunda como en otros ciclos) pero no hay voluntad política de pasar de ese estado a un modelo superior y no hay proyectos a largo plazo. La candidata a presidenta Cristina Fernández de Kirchner solo piensa en atraer inversiones extranjeras porque es la manera más fácil de sostener por poco tiempo más la estabilidad económica, no hay tiempo en proyectos económicos, educativos, ciencias, salud, etc. Solo le preocupa medir bien en las encuestas que por si no la favorece, con dinero de nuestros bolsillos lo puede modificar a su favor y comprar periodistas. Lamentablemente la Argentina solo será un país en vías de desarrollo con sus ciclos y anticiclos, un país agroexportador, con suerte si llega otro ciclo de sustitución de importaciones y no más que eso, dependiendo de otras economías del mundo. A pesar que todavía no llego la crisis económica lo mas importante es que sigue habiendo problemas de representatividad y una crisis institucional muy profunda, con desigualdades sociales, desigualdad demográfica, desigualdad entre las provincia, déficit en infraestructura, etc. La clase política que nos dirige es altamente corrupta y mafiosa, muy arraigada como un tumor maligno, con unos jueces cómplices, que solo les interesa el poder y el dinero. Los dos partidos más tradicionales están vaciados de ideologías (las tuvieron pero no se aplican en lo mas mínimo a la practica) y, lo más importante, no tienen estrategias para salir del subdesarrollo en que históricamente transitamos. No hubo elecciones internas en ninguno de los dos. El sector que domina el radicalismo cerraron los comités a los militantes que no estaban de acuerdo con el aspirante a presidente elegido a dedo, el economista Roberto Lavagna. Los demás partidos cada vez más se dividen para repartirse el mando. El peronismo disidente impresentable, conformado principalmente por los hermanos Rodriguez Saa, Menem, Sobisch y Puerta, pretendiendo a ser el nuevo centro de hegemonía. El actual presidente que eligió a su mujer para que encargase de cuidar el poder que tanto le costo conseguir. Casi no existe la militancia, están reemplazados por “sirvientes” de punteros que dependen de políticos de turno (“patrón”) y a su vez estos responden a la cúpula partidaria o, en algunos casos, extrapartidaria (como en el caso del cuasimafioso Eduardo Duhalde). Significa que los partidos políticos son en su mayoría autoritarios, paradoja de los principios democráticos. El sistema de partido actual en nuestra nación: un partido hegemónico deseoso de convertirse en un partido único y una oposición atomizada. Así que esperanza podría tener. A menos que halla una revolución de los gobernados contra gobernantes nunca saldremos del círculo vicioso: Tiranía, Oligarquía y Demagogia.

Para terminar con este “callejón sin salida” habría que comenzar de vuelta con las asambleas vecinales, pero debe ser muy organizada, con estrategias claras, propuestas con prioridades y relacionadas con otras asambleas de diferentes distritos. Realizar marchas y puebladas, obviamente es muy utópico porque las diferentes facciones tendrían que estar de acuerdo. ¿Revolución para que? No para la anarquía sino de vivir de una forma mas civilizada y justa porque en el nombre de la ley los que nos tienen que gobernar lo hacen a medias, junto con los legisladores y el poder judicial. Una justicia que no funciona. No existe la libertad entre los tres poderes, no los hay no por incapacidad sino porque es un negocio redondo. Estamos dentro de un paradigma del sistema político, habrá que cambiarlo. Lograr un cambio para llevar a cabo una democracia directa ya que los representantes no actúan en reflejo del pueblo que los eligió, solo utilizan una porción del porcentaje y otro porción para beneficio propio. Allí comienza el abuzo del poder.

Se debería lograr por lo menos que el poder deliberativo quedara directamente en manos de la población (con la ayuda internet se lograría mas fácil la interacción entre comunidades).

Una estrategia a través de la democracia representativa para luchar contra partidos predominantes: crear partidos políticos vecinalista para no depender de punteros y de las decisiones de la más alta jerarquía en los partidos tradicionales. Esto fortalecería las decisiones en base a mejorar la calidad de vida comunal. Actualmente existen partidos vecinalitas, pero en su mayoría son creados por la clase acomodada y no actúan como debe ser; en el caso de mi pueblo esta gobernado por este tipo de organización pero finalmente logro unirse al partido hegemónico que actualmente nos gobiernan a nivel nacional. Significa que crear partidos conlleva sacrificio, tener principios, independencia de decisiones (partido político autónomo), sin las campañas típicas que conllevan muchos costos y sin actos con discursos demagógicos. Suplicar a los vecinos a directamente debatir las propuestas, nada de tomar decisiones entre pocos en los bunker (Unidad Básica, Comité, etc.).

Esto podría ser unos de los cambios que se tendría que plantear toda la sociedad porque sino siempre de alguna forma nos seguirán estafando en nombre de la ley.

Juan Martín Ruiz